



# Teoría de la agencia y el riesgo moral

## Agency theory and moral hazard

Jaritzza Xiomara Ortega Méndez <sup>1\*</sup>, Jorge Gualberto Paredes Gaviláñez <sup>2</sup>, Thalia Fernanda Sarabia Morales <sup>3</sup>, Ruby Ivonne Ortega Cabrera <sup>4</sup> y Stefania Carolina Ubillus Chicaiza <sup>5</sup>

<sup>1</sup> Universidad Técnica Estatal de Quevedo (UTEQ), Ecuador, Quevedo; <https://orcid.org/0000-0002-8268-1617>

<sup>2</sup> Universidad Técnica Estatal de Quevedo (UTEQ), Ecuador, Quevedo <https://orcid.org/0000-0002-9041-5474>, [jparedesg@uteq.edu.ec](mailto:jparedesg@uteq.edu.ec)

<sup>3</sup> Universidad Técnica Estatal de Quevedo (UTEQ), Ecuador, Quevedo <https://orcid.org/0009-0005-6903-6612>, [tsarabiam@uteq.edu.ec](mailto:tsarabiam@uteq.edu.ec)

<sup>4</sup> Universidad Técnica Estatal de Quevedo (UTEQ), Ecuador, Quevedo; <https://orcid.org/0000-0001-7518-6688>, [rortega@uteq.edu.ec](mailto:rortega@uteq.edu.ec)

<sup>5</sup> Universidad Técnica Estatal de Quevedo (UTEQ), Ecuador, Quevedo; <https://orcid.org/0000-0003-1238-506X>, [subillusc@uteq.edu.ec](mailto:subillusc@uteq.edu.ec)

**Cita:** Ortega Méndez, J. X., Paredes Gaviláñez, J. G., Sarabia Morales, T. F., Ortega Cabrera, R. I., & Ubillus Chicaiza, S. C. (2026). Teoría de la agencia y el riesgo moral. *Horizon Nexus Journal*, 4(2), 100-111. <https://doi.org/10.70881/hnj/v4/n2/133>

\* Correspondencia: [jortegam4@uteq.edu.ec](mailto:jortegam4@uteq.edu.ec)

 <https://doi.org/10.70881/hnj/v4/n2/133>

**Resumen:** La teoría de la agencia proporciona un marco fundamental para analizar las relaciones entre principales y agentes, en las que la divergencia de intereses puede dar lugar a comportamientos oportunistas conocidos como riesgo moral. Este artículo presenta una revisión sistemática de la literatura reciente (2018-2025) sobre la teoría de la agencia y el riesgo moral, basada en los lineamientos de PRISMA, con el objetivo de sintetizar hallazgos teóricos y empíricos y de identificar patrones, vacíos y tendencias en distintos contextos organizacionales. Se incluyeron seis estudios arbitrados que cumplen criterios de claridad metodológica, relevancia conceptual y disponibilidad de resultados comparables. La síntesis revela que la estructura de incentivos y los contratos, la supervisión efectiva y la regulación institucional son mecanismos clave para mitigar el riesgo moral, aunque su eficacia depende del sector, del contexto organizacional y de factores conductuales como la sobre confianza de los agentes. Además, se evidencia la importancia de integrar enfoques teóricos, empíricos y conductuales para comprender la complejidad del fenómeno. Los hallazgos proporcionan un panorama actualizado y comparativo que orienta la investigación futura y ofrece herramientas conceptuales y prácticas para la reducción del riesgo moral en entornos corporativos, financieros y organizacionales.

**Palabras clave:** teoría de la agencia; riesgo moral; incentivos; contratos; supervisión

**Abstract:** Agency theory provides a fundamental framework for analyzing principal-agent relationships, in which divergent interests may lead to opportunistic behaviors known as moral hazard. This article presents a systematic review of the recent literature (2018–2025) on agency theory and moral hazard, following PRISMA guidelines, to synthesize theoretical and empirical findings and identify patterns, gaps, and trends across different organizational contexts. Six peer-reviewed studies meeting criteria for methodological clarity, conceptual relevance, and availability of comparable results were included. The synthesis reveals that incentive structures and

**Recibido:** 02/04/2026  
**Revisado:** 15/06/2026  
**Aceptado:** 17/06/2026  
**Publicado:** 21/06/2026



**Copyright:** © 2026 por los autores. Este artículo es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la [Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional \(CC BY-NC\)](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

[\(https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/\)](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)

contracts, effective supervision, and institutional regulation are key mechanisms to mitigate moral hazard, although their effectiveness depends on the sector, organizational context, and behavioral factors such as agents' overconfidence. Furthermore, the review highlights the importance of integrating theoretical, empirical, and behavioral approaches to fully understand the complexity of the phenomenon. The findings provide an updated and comparative overview that guides future research and offers conceptual and practical tools for reducing moral hazard in corporate, financial, and organizational settings.

**Keywords:** agency theory; moral hazard; incentives; contracts; supervision

## 1. Introducción

La teoría de la agencia constituye uno de los marcos conceptuales más influyentes de la economía, la administración y las ciencias organizacionales contemporáneas, y su formulación sistemática suele atribuirse a Jensen y Meckling (1976), quienes, integrando aportes de la teoría de los derechos de propiedad, las finanzas y la economía de la información, definieron la relación de agencia como aquella en la que un individuo o entidad, el principal delega autoridad y capacidad de decisión en otro, el agente para que actúe en su nombre. Antecedentes como Ross (1973) ya habían planteado el problema del principal como un dilema central del análisis económico, y trabajos posteriores consolidaron el enfoque al sistematizar sus supuestos y proposiciones (Eisenhardt, 1989). Presente en empresas, instituciones financieras, organismos públicos y contratos de servicios, esta relación habilita la especialización y la eficiencia en la gestión de recursos, pero genera de manera intrínseca conflictos de intereses capaces de comprometer la eficacia organizacional y la alineación de objetivos (Liu et al., 2023).

El poder explicativo de la teoría descansa en tres supuestos interrelacionados que estructuran el análisis de la relación de principales agentes. El primero es la asimetría de información, según la cual el agente dispone de un conocimiento más completo sobre sus propias acciones, esfuerzos y capacidades que el principal, lo que impide una supervisión perfecta (Holmstrom, 1979) El segundo es la divergencia de objetivos, pues los intereses del agente no necesariamente coinciden con los del principal y abren la puerta a comportamientos oportunistas cuando cada parte persigue su propio beneficio. El tercero son los costos de agencia, entendidos como los gastos de supervisión asumidos por el principal, los de garantía asumidos por el agente y la pérdida residual derivada de las decisiones no alineadas (Jensen & Meckling, 1976). En conjunto, estos elementos permiten predecir y explicar la conducta de los agentes bajo distintas estructuras de incentivos y niveles de control, lo que ha convertido a la teoría en una herramienta transversal de la economía corporativa, la administración pública, la contabilidad y las finanzas (Eisenhardt, 1989)

Dentro de este marco, el riesgo moral es uno de los fenómenos más estudiados y consiste en la propensión del agente a actuar de forma oportunista o a asumir riesgos excesivos cuando no soporta la totalidad de las consecuencias de sus decisiones, amparado en la protección o en la supervisión imperfecta del principal. La literatura económica identifica dos condiciones que lo propician: la protección frente al riesgo, cuando el agente percibe que sus decisiones desfavorables no tendrán repercusiones significativas, y la asimetría de información, cuando el principal no puede observar plenamente sus acciones (Holmstrom, 1979). El análisis formal del problema bajo

información imperfecta mostró que los contratos óptimos deben condicionarse a las señales observables del desempeño para mitigar este sesgo, una línea que la investigación reciente ha extendido hacia modelos de esfuerzo flexible y contratación dinámica (Georgiadis et al., 2024). Desde esta perspectiva, el riesgo moral puede entenderse como una manifestación concreta de los problemas de agencia más que como un fenómeno independiente.

Las manifestaciones del riesgo moral se observan en múltiples contextos organizacionales. En el sector financiero, los gestores tienden a asumir riesgos desproporcionados cuando anticipan que las pérdidas serán absorbidas por la institución, por las aseguradoras o por mecanismos de rescate público; la evidencia transnacional muestra que esquemas de protección como el seguro de depósitos pueden debilitar la disciplina de mercado e incrementar la inestabilidad bancaria (Demirgüç-Kunt & Detragiache, 2002). En las corporaciones privadas, los directivos pueden privilegiar beneficios personales bonificaciones u opciones sobre acciones por encima del bienestar de la organización, lo que eleva los costos de agencia y favorece conductas de financiarización oportunista (Liu et al., 2023) En la administración pública, los funcionarios pueden adoptar decisiones que favorecen intereses particulares ante la ausencia de mecanismos efectivos de rendición de cuentas. Más allá de sus efectos económicos (pérdidas, ineficiencias y fallas de control), el fenómeno tiene implicaciones éticas y sociales, pues erosiona la confianza entre los actores y debilita la legitimidad de los sistemas de gobernanza (Pernell & Jung, 2024)

A lo largo de las últimas décadas, la literatura sobre teoría de la agencia y riesgo moral ha crecido de forma sustancial e incorporado enfoques procedentes de la economía, la administración, el derecho y las finanzas. Las investigaciones han examinado tanto los determinantes del comportamiento oportunista como las estrategias para contenerlo, entre ellas el diseño de contratos óptimos, los sistemas de incentivos alineados con los objetivos del principal y la supervisión directa, aunque la evidencia advierte que la relación entre desempeño y retribución es menos robusta de lo que predice la teoría y que los incentivos de alto poder pueden generar efectos no deseados (Prendergast, 2002). Pese a esta abundancia de evidencia, persisten vacíos conceptuales y empíricos, en particular en la integración de hallazgos dispersos y en la comprensión de cómo operan estos marcos en distintos contextos organizacionales y regulatorios (Chefor et al., 2025). Tal fragmentación dificulta consolidar un cuerpo de conocimiento coherente y obliga a revisar críticamente los consensos, las contradicciones y los debates aún abiertos en torno a incentivos, supervisión y conducta.

En este contexto, la presente revisión tiene como objetivo sintetizar y analizar de forma crítica la literatura sobre la teoría de la agencia y el riesgo moral, explorando las conexiones conceptuales entre ambos y evaluando sus implicaciones prácticas. Al consolidar los estudios previos, el artículo busca ofrecer un panorama actualizado que identifique tendencias, consensos y controversias, y que sirva de referencia para investigadores y profesionales interesados en el diseño de mecanismos de control eficientes y en la prevención de comportamientos oportunistas en organizaciones complejas. Asimismo, se pretende delimitar las áreas que requieren mayor investigación en especial la integración de los enfoques teóricos, empíricos y conductuales y su validación en distintos entornos regulatorios, con el fin de contribuir a una comprensión más sólida de la interacción entre incentivos, supervisión y conducta organizacional.

Con ello, la revisión aspira a tender un puente entre la formulación teórica clásica y las aplicaciones contemporáneas del modelo principal-agente.

## **2. Materiales y Métodos**

La presente revisión sistemática se diseñó y ejecutó siguiendo las recomendaciones de la Declaración PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), que proporciona un marco transparente y reproducible para la identificación, selección, evaluación y síntesis de estudios relevantes en revisiones sistemáticas. Esta guía se empleó para estructurar el proceso de búsqueda y presentación de resultados, aunque PRISMA en sí es una guía de reporte y no un manual metodológico completo, por lo que su aplicación se complementó con procedimientos metodológicos estándares para revisiones de literatura sistemáticas (Page et al., 2021).

### **2.1. Criterios de elegibilidad**

Los criterios de inclusión y exclusión se definieron a priori con el fin de asegurar la consistencia y la reproducibilidad del proceso. En primer lugar, para ser incluidos, los estudios debían corresponder a artículos publicados en revistas arbitradas con revisión por pares; asimismo, tenían que abordar de manera explícita la teoría de la agencia o el riesgo moral en su análisis conceptual o empírico, y no de forma tangencial.

A ello se sumaba la exigencia de que la publicación hubiera aparecido en inglés o español entre 2018 y 2025, con el propósito de priorizar evidencia reciente sobre el tema, así como la disponibilidad del texto completo, condición indispensable para permitir una evaluación exhaustiva de los métodos, los resultados y las discusiones.

En contraste, se excluyeron los artículos no arbitrados como los informes de conferencias no revisados, los documentos de opinión carentes de un análisis empírico o teórico robusto y, finalmente, aquellos trabajos que trataban de manera superficial alguno de los conceptos sin situar la agencia y el riesgo moral como eje central de su estudio.

### **2.2. Fuentes de información y estrategias de búsqueda**

Se realizó una búsqueda sistemática en bases de datos electrónicas académicas relevantes para las ciencias sociales, económicas y administrativas. La búsqueda principal se concentró en Scopus, Web of Science y EconLit, seleccionadas por su prestigio, su cobertura disciplinar y la calidad del arbitraje de las fuentes que indexan; de manera complementaria, se consultaron ProQuest y Google Scholar con el fin de ampliar la cobertura, recuperar literatura adicional y verificar la disponibilidad de los textos completos.

Para cada base se desarrollaron estrategias de búsqueda específicas, empleando términos controlados y combinaciones booleanas relacionadas con los conceptos clave de interés (por ejemplo, agency theory, moral hazard, principal-agent, incentives y contract design), cuyas ecuaciones completas se presentan en el apéndice para facilitar la replicación. Las búsquedas se ejecutaron en noviembre de 2025 y se limitaron a materiales publicados entre enero de 2018 y octubre de 2025, lo que permitió capturar literatura actualizada y pertinente para el análisis comparativo del campo.

En conjunto, la aplicación de estas estrategias en las cinco fuentes permitió recuperar un total de 47 registros, que se exportaron a un gestor bibliográfico para su posterior depuración y cribado.

### **2.3. Proceso de selección de estudios**

Los 47 registros recuperados se exportaron al software de gestión bibliográfica Mendeley con el propósito de organizarlos y depurarlos. Tras la eliminación de 5 duplicados, se obtuvieron 42 registros únicos que constituyeron el conjunto sometido a cribado. A continuación, dos investigadores examinaron de manera independiente los títulos y los resúmenes de estos 42 registros siguiendo los criterios de elegibilidad definidos a priori; como resultado de esta fase se excluyeron 28 registros que no cumplían las condiciones establecidas.

Los 14 artículos potencialmente elegibles se evaluaron después en texto completo, etapa en la que se descartaron 8 por no satisfacer la totalidad de los criterios de inclusión, de modo que 6 estudios conformaron la muestra final incorporada a la síntesis. Cualquier discrepancia entre revisores en las decisiones de inclusión se resolvió mediante discusión consensuada y, cuando fue necesario, con la participación de un tercer revisor externo, procedimiento que aseguró que las decisiones de selección fueran consistentes y quedaran documentalmente justificadas.

### **2.4. Extracción y síntesis de datos**

Se diseñó previamente un formulario estandarizado de extracción de datos para capturar información relevante de cada estudio incluido.

- Autor(es) y año de publicación
- Objetivos de la investigación
- Principales hallazgos relacionados con teoría de la agencia o riesgo moral

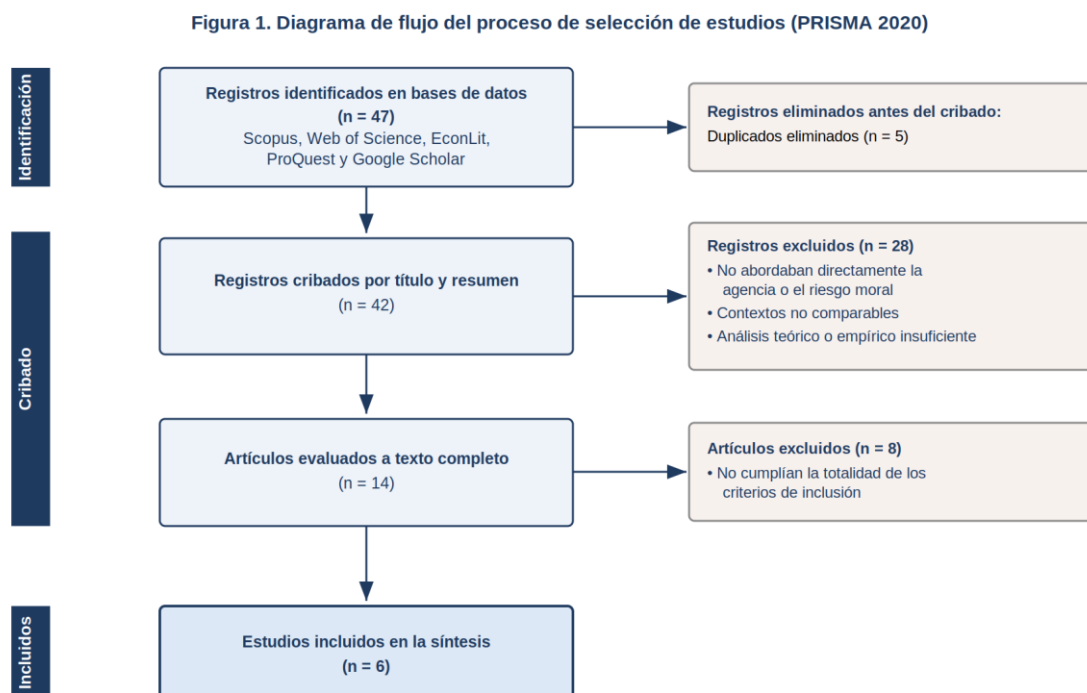
Los datos extraídos se sintetizaron de forma narrativa y tabular para facilitar la comparación entre estudios y la identificación de patrones comunes, discrepancias metodológicas y aportes conceptuales relevantes. En esta revisión no se llevó a cabo un metaanálisis estadístico debido a la heterogeneidad de los enfoques metodológicos y de las variables de interés entre los estudios incluidos.

### **2.5. Evaluación de la calidad metodológica**

La calidad metodológica de los estudios incluidos se evaluó utilizando herramientas apropiadas para cada tipo de investigación. Para estudios empíricos se consideraron criterios de rigor como claridad en la descripción de métodos, validez de instrumentos y justificación de análisis; para estudios teóricos se evaluó la coherencia conceptual y el aporte al marco de agencia y riesgo moral. Esta evaluación permitió ponderar los hallazgos en función del nivel de evidencia y rigor científico de cada aporte.

### 3. Resultados

Figura 1. Diagrama de flujo de proceso de selección de estudio (PRISMA 2020)



Nota. Elaboración propia a partir de la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021).

#### 3.1. Resultados del proceso de selección

El proceso de selección descrito en el apartado metodológico condujo a una muestra final de seis estudios a partir de los 42 registros únicos sometidos a cribado, conforme al flujo detallado en la Figura 1. La búsqueda principal se concentró en Scopus, Web of Science y EconLit, complementadas por ProQuest y Google Scholar, y la depuración progresiva de títulos, resúmenes y textos completos permitió retener únicamente aquellos trabajos que satisfacían la totalidad de los criterios de elegibilidad: claridad metodológica, tratamiento central de la relación principal-agente o del riesgo moral, uso de modelos teóricos o datos empíricos validados, y disponibilidad de resultados comparables. Los seis estudios resultantes abarcan contextos organizacionales y financieros diversos corporaciones privadas, contratos de seguros, sistemas bancarios y modelos de múltiples agentes y combinan enfoques teóricos, empíricos y conductuales, lo que ofrece una base heterogénea pero comparable para la síntesis que se desarrolla a continuación.

#### 3.2. Descripción de los estudios incluidos

Bonham (2025) analiza cómo la gestión de información contable y la compensación ejecutiva afectan la manifestación del riesgo moral en el comportamiento financiero corporativo. Evidencia que las prácticas de news management pueden incrementar el riesgo de decisiones oportunistas por parte de los gerentes, con efectos sobre los precios y los reportes de ganancias, y ofrece un ejemplo claro de cómo los mecanismos

de compensación y la transparencia informativa interactúan con la teoría de la agencia en entornos corporativos.

Dou y Lai (2025) integran un modelo teórico de trade-off entre riesgo e incentivos con evidencia empírica, demostrando cómo los mecanismos de gestión de riesgos y las estructuras de incentivos influyen en la propensión de los agentes a adoptar comportamientos oportunistas. Sus resultados destacan que los contratos cuidadosamente diseñados pueden mitigar el riesgo moral sin comprometer el rendimiento organizacional, lo que ilustra la aplicabilidad práctica de la teoría en entornos de incertidumbre.

Enrique y Niebuhr (2025) abordan el impacto de la sobreconfianza en los agentes cuando no existen compromisos contractuales rígidos. Sus hallazgos sugieren que los sesgos cognitivos amplifican el riesgo moral y modifican la efectividad de los mecanismos tradicionales de supervisión e incentivos, lo que permite contrastar los enfoques clásicos de agencia con perspectivas conductuales y resalta la importancia de considerar factores psicológicos en la gestión del fenómeno.

Liu y Zhu (2025) se centran en estrategias para mitigar el riesgo moral en contratos de seguros mediante el diseño de preferencias de riesgo. El estudio muestra que, al ajustar los incentivos y la exposición al riesgo de los agentes, es posible reducir conductas oportunistas sin afectar la eficiencia de los contratos, aportando evidencia clara sobre la eficacia del diseño de incentivos en entornos con alta asimetría de información.

Mastrolia y Zhang (2025) proponen un modelo de campo medio con efectos sinérgicos y accidentes para analizar sistemas complejos de múltiples agentes bajo riesgo moral. Sus resultados teóricos permiten explorar cómo las interacciones entre agentes y los efectos colectivos influyen en las decisiones individuales, ofreciendo un enfoque matemático avanzado que complementa los estudios más aplicados y permite comparar el impacto de la estructura del sistema sobre la manifestación del riesgo moral.

Pernell y Jung (2024) examinan cómo la protección gubernamental afecta la toma de riesgos en los bancos, mostrando que la existencia de seguros o garantías públicas puede aumentar el riesgo moral en las decisiones financieras. Su evidencia empírica permite contrastar entornos corporativos y financieros regulados con modelos más teóricos, y destaca la interacción entre los incentivos institucionales y el comportamiento de los agentes.

### **3.3. Síntesis comparativa de los hallazgos**

Para organizar de manera clara y sistemática los hallazgos de los estudios incluidos, se elaboró una tabla comparativa que resume la información clave de cada investigación. La tabla presenta, para cada estudio, el objetivo principal, la metodología empleada, el contexto o sector de aplicación, los hallazgos más relevantes relacionados con la teoría de la agencia y el riesgo moral, y las principales limitaciones identificadas por los autores (Tabla 1). Esta síntesis permite visualizar de manera objetiva las características y los aportes de los seis estudios seleccionados, lo que facilita la comparación crítica y la identificación de patrones, vacíos y tendencias en la literatura revisada.

Tabla 1

Comparación de la información clave de cada investigación

Autores y año	Objetivo del estudio	Metodología	Contexto / Sector	Principales hallazgos	Limitaciones
Bonham (2025)	Analizar cómo la gestión de noticias contables y la compensación ejecutiva afectan el riesgo moral	Modelo teórico aplicado con análisis de datos financieros	Corporaciones privadas	Prácticas de "news management" aumentan propensión al riesgo moral; compensación ejecutiva influye en precios y ganancias	Aplicación centrada en empresas estadounidenses; evidencia empírica limitada a datos contables
Dou & Lai (2025)	Evaluar el trade-off entre riesgo e incentivos en la gestión de riesgo moral	Modelo teórico + verificación empírica	Empresas con decisiones financieras de riesgo	Contratos diseñados cuidadosamente reducen riesgo moral sin afectar desempeño; evidencia empírica apoya modelo teórico	Tamaño de muestra limitado; enfoque en sectores específicos
Enrique & Niebuhr (2025)	Explorar el efecto de la sobreconfianza en agentes sin compromisos contractuales	Modelo matemático conductual	Entornos de agencia abstractos	Sesgos cognitivos amplifican riesgo moral; supervisión e incentivos tradicionales pueden ser insuficientes	Modelo teórico; sin evidencia empírica directa
Liu & Zhu (2025)	Analizar estrategias de mitigación del riesgo moral en contratos de seguros mediante diseño de preferencias de riesgo	Estudio empírico con simulaciones y análisis de contratos	Seguros / contratos financieros	Ajustes en incentivos y exposición al riesgo reducen comportamientos oportunistas	Aplicación centrada en seguros; generalización a otros sectores limitada
Mastrolia & Zhang (2025)	Examinar sistemas de múltiples agentes con riesgo moral, efectos sinérgicos y accidentes	Modelo matemático de campo medio	Sistemas con múltiples agentes y decisiones interdependientes	Interacciones colectivas modifican decisiones individuales; riesgo moral depende de estructura del sistema	Modelo complejo; requiere supuestos teóricos; evidencia empírica indirecta
Pernell & Jung (2024)	Analizar cómo la protección gubernamental influye en la toma de riesgos bancarios	Estudio empírico con análisis econométrico	Bancos y regulación financiera	Garantías gubernamentales incrementan riesgo moral; evidencia empírica soporta efecto de incentivos institucionales	Limitado al sector bancario y países estudiados; extrapolación a otros sectores requiere cautela

En conjunto, la síntesis de los seis estudios permite observar de manera estructurada cómo la teoría de la agencia y el riesgo moral se aplican en distintos contextos organizacionales y financieros, desde corporaciones privadas y contratos de seguros hasta sistemas bancarios y modelos de múltiples agentes. Aunque cada estudio aborda dimensiones específicas y emplea metodologías diversas, todos aportan información relevante sobre los mecanismos de incentivos, supervisión y regulación que influyen en el comportamiento del agente. Esta visión general proporciona una base sólida para la discusión comparativa, en la que se analizan los patrones, las coincidencias y las discrepancias entre los estudios, así como sus implicaciones teóricas y prácticas.

## **4. Discusión**

### **4.1. Incentivos y diseño de contratos como mecanismos de mitigación**

La revisión de los seis estudios seleccionados revela, en primer lugar, una notable consistencia respecto a la centralidad de los mecanismos de incentivos y contratos como herramientas para contener los comportamientos oportunistas de los agentes. Dou y Lai (2025) y Liu y Zhu (2025) coinciden en que la correcta estructuración de los contratos y el ajuste de la exposición al riesgo resultan eficaces para reducir el riesgo moral sin comprometer la eficiencia organizacional. En la misma línea, Bonham (2025) evidencia que la compensación ejecutiva y la gestión de la información contable inciden de forma directa en las decisiones de los agentes, lo que refuerza el peso de los incentivos financieros y organizacionales. En conjunto, estos hallazgos confirman la premisa clásica de la teoría de la agencia según la cual la alineación de intereses se logra, en buena medida, mediante el diseño contractual; no obstante, la evidencia también advierte que esa relación entre desempeño y retribución es menos automática de lo que la teoría predice (Prendergast, 2002)

### **4.2. Influencia del contexto organizacional y regulatorio**

Un segundo patrón muestra que la manifestación del riesgo moral está modulada por el contexto institucional y regulatorio en el que opera la relación principal-agente. Pernel y Jung (2024) destacan que la protección gubernamental puede inducir conductas de mayor riesgo en el sector bancario, mientras que Mastrolia y Zhang (2025) demuestran que, en sistemas de múltiples agentes, tanto la estructura del sistema como las interacciones colectivas condicionan la propensión al riesgo moral. Esta evidencia sugiere que los postulados de la teoría de la agencia no pueden interpretarse como universales, sino que su validez depende del entorno regulatorio y del tipo de organización analizada. De ello se desprende una implicación relevante para el diseño de políticas: los mecanismos de supervisión y control deben adaptarse a las particularidades sectoriales, pues una misma estructura de incentivos puede producir efectos opuestos según el marco institucional en que se aplique.

### **4.3. Factores conductuales y cognitivos en el riesgo moral**

Un tercer hallazgo es la incorporación de perspectivas conductuales y cognitivas en la comprensión del fenómeno. Enrique y Niebuhr (2025) muestran que sesgos como la sobreconfianza amplifican los problemas de agencia y reducen la efectividad de los incentivos tradicionales, lo que pone de manifiesto la necesidad de integrar factores

psicológicos en los modelos teóricos y en las estrategias de mitigación. Este enfoque complementa los modelos más formales y matemáticos, como el propuesto por Mastroliia y Zhang (2025), y ofrece una visión más completa de los determinantes de la conducta del agente. La convergencia entre ambas perspectivas indica que el riesgo moral no se explica únicamente por la estructura de incentivos y la asimetría de información, sino también por las disposiciones cognitivas de quienes toman las decisiones, una dimensión que la investigación clásica había tendido a subestimar.

#### **4.4. Vacíos, limitaciones y líneas futuras de investigación**

Pese al valor de la evidencia analizada, la revisión permite identificar limitaciones que orientan la agenda futura. La mayoría de los estudios empíricos se concentran en sectores específicos —corporaciones financieras, seguros y banca—, lo que restringe la generalización de los resultados a otros contextos organizacionales. Asimismo, los modelos teóricos más avanzados requieren supuestos complejos que no siempre reflejan la realidad práctica de los entornos corporativos e institucionales. En consecuencia, constituyen áreas prometedoras la integración de la evidencia empírica con los modelos conductuales, la expansión de los estudios hacia contextos sectoriales más diversos y la evaluación de mecanismos de mitigación innovadores que contemplen tanto las interacciones colectivas como los factores institucionales. Estas líneas coinciden con los vacíos señalados por revisiones recientes, que advierten sobre la fragmentación del campo y la dificultad para consolidar un cuerpo de conocimiento coherente (Chefor et al., 2025)

#### **4.5. Síntesis integradora**

En conjunto, la revisión demuestra que la teoría de la agencia sigue siendo un marco central para analizar el riesgo moral, y que la combinación de contratos adecuados, supervisión efectiva, incentivos alineados y consideraciones conductuales resulta clave para comprender y mitigar los comportamientos oportunistas. La discusión comparativa de los hallazgos permite, además, reconocer patrones consistentes y discrepancias metodológicas que enriquecen la comprensión integral del fenómeno y sientan las bases para desarrollos teóricos y prácticos más robustos en la literatura futura.

### **5. Conclusiones**

La presente revisión se propuso sintetizar y analizar de forma crítica la literatura reciente sobre la teoría de la agencia y el riesgo moral, y los hallazgos confirman que dicho marco conserva plena vigencia para explicar el origen de los comportamientos oportunistas y orientar su mitigación en distintos contextos organizacionales y financieros. A partir de los seis estudios examinados se concluye que los mecanismos de incentivos y el diseño de contratos constituyen herramientas esenciales para alinear los intereses del principal y del agente, pero que su eficacia no es uniforme: depende del contexto institucional y regulatorio, de la estructura organizacional y de factores conductuales como la sobreconfianza de los agentes. Esta condicionalidad representa el principal aporte de la síntesis, pues matiza la pretensión de universalidad atribuida tradicionalmente al modelo principal-agente.

En el plano práctico, los resultados sugieren que el diseño de mecanismos de control eficaces exige combinar incentivos alineados, supervisión adaptada al sector y una consideración explícita de los sesgos cognitivos que median las decisiones de los

agentes, en lugar de aplicar soluciones contractuales estandarizadas. Para la investigación futura, la revisión identifica tres prioridades: extender la evidencia empírica a sectores menos estudiados para mejorar su generalización, integrar los modelos conductuales con datos empíricos robustos, y evaluar mecanismos de mitigación innovadores que incorporen las interacciones colectivas y los factores institucionales. Con ello, este trabajo ofrece un panorama actualizado y comparativo que sirve de referencia tanto para académicos como para profesionales interesados en optimizar la relación principal-agente y reducir el riesgo moral en entornos complejos.

**Contribución de los autores:** Conceptualización, OMJX; metodología, OCRI y PGJG; análisis formal, PGJG; investigación, OMJX y UCSC; redacción del borrador original, OMJX; redacción, revisión y edición, OMJX; supervisión, SMTF. Todos los autores han leído y aceptado la versión final del manuscrito.

**Financiamiento:** El proceso investigativo no ha recibido financiación externa.

**Conflicto de intereses:** Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses

**Declaración de disponibilidad de los datos:** Los datos están disponibles previa solicitud a los autores de correspondencia: [jortegam4@uteq.edu.ec](mailto:jortegam4@uteq.edu.ec)

### Referencias Bibliográficas

- Bonham, J. (2025). News management, moral hazard, and the properties of earnings, prices, and compensation. *Journal of Accounting and Economics*, (101835), 1-13. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2025.101835>
- Chefor, E., Lyngdoh, T., Hochstein, B., Mukundhan, K. V., & Guda, S. (2025). Extending agency theory in sales management: A systematic literature review and future research agenda. *Industrial Marketing Management*, 125, 195–214. <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2025.01.001>
- Demirgüç-Kunt, A., & Detragiache, E. (2002). Does deposit insurance increase banking system stability? An empirical investigation. *Journal of Monetary Economics*, 49(7), 1373–1406. [https://doi.org/10.1016/S0304-3932\(02\)00171-X](https://doi.org/10.1016/S0304-3932(02)00171-X)
- Dou, Z. & Lai, C. (2025). Risk-incentive trade-off in moral hazard with risk management: Theoretical analysis and empirical verification. *Economic Modelling*, Elsevier, 148(C), 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2025.107083>
- Eisenhardt, K. M. (1989). Agency Theory: An Assessment and Review. *Academy of Management Review*, 14(1), 57–74. <https://doi.org/10.5465/amr.1989.4279003>
- Enrique, L. & Niebuhr, N. (2025). Overconfidence and moral hazard without commitment. *Journal of Mathematical Economics*, 119, 1-9. <https://doi.org/10.1016/j.jmateco.2025.103145>
- Georgiadis, G., Ravid, D., & Szentes, B. (2024). Flexible Moral Hazard Problems. *Econometrica*, 92(2), 387–409. <https://doi.org/10.3982/ECTA21383>
- Hendrastuti, R., & Harahap, R. F. (2023). Agency theory: Review of the theory and current research. *Jurnal Akuntansi Aktual*, 10(1), 85–100. <https://doi.org/10.17977/um004v10i12023p085>

- Holmstrom, B. (1979). Moral Hazard and Observability. *The Bell Journal of Economics*, 10(1). <https://doi.org/10.2307/3003320>
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305–360. [https://doi.org/10.1016/0304-405X\(76\)90026-X](https://doi.org/10.1016/0304-405X(76)90026-X)
- Liu, Z., Tang, H., & Zhang, C. (2023). Corporate governance, moral hazard, and financialization. *International Review of Economics & Finance*, 88, 318–331. <https://doi.org/10.1016/j.iref.2023.06.042>
- Liu, S., & Zhu, Q. (2025). Mitigating moral hazard in insurance contracts using risk preference design. *Operations Research Letters*, 62, 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.orl.2025.107322>
- Mastrolia, T., & Zhang, J. (2025). Agency Problem and Mean Field System of Agents with Moral Hazard, Synergistic Effects and Accidents. *Journal of Optimization Theory and Applications*, 47, 1-12. <https://doi.org/10.1007/s10957-025-02664-x>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., Stewart, L. A., Thomas, J., Tricco, A. C., Welch, V. A., Whiting, P., y Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372(71), 1-8. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Pernell, K., & Jung, J. (2024). Rethinking moral hazard: government protection and bank risk-taking. *Socio-Economic Review*, 22(2), 625–653. <https://doi.org/10.1093/ser/mwad050>
- Prendergast, C. (2002). The Tenuous Trade-off between Risk and Incentives. *Journal of Political Economy*, 110(5), 1071–1102. <https://doi.org/10.1086/341874>
- Ross, S. A. (1973). The economic theory of agency: The Principal's Problem. In *American Economic Review* (Vol. 63, Number 2).
- Zhang, Y., & Papagiannidis, S. (2025). Agency Theory: A review. En S. Papagiannidis (Ed.), *TheoryHub Book*. TheoryHub. <https://open.ncl.ac.uk/theory-library/agency-theory.pdf>