

Identificación de parásitos intestinales en caninos y felinos de la Comuna Manantial de Guangala, Santa Elena-Ecuador

Identification of Intestinal Parasites in Dogs and Cats in the Manantial de Guangala Municipality, Santa Elena, Ecuador

Edison Macgyver Barragán-Taco ^{1*}, Carina Guadalupe Valdivieso-Ruiz ², Rocío Maribel Yagual-De La Cruz ³, David Guillermo Bajaña-Guanoluisa ⁴ y Steeven Santiago Mero-Cheme ⁵

¹ Universidad Estatal de Bolívar, Guaranda, Ecuador, 020150, <https://orcid.org/0009-0002-9665-8757>

² Universidad Estatal de Bolívar, Guaranda, Ecuador, 020150, <https://orcid.org/0009-0004-6719-5233>, carina.valdivieso@ueb.edu.ec

³ Universidad Estatal Península de Santa Elena, La Libertad, Ecuador, 240204, <https://orcid.org/0009-0002-6168-5886>, ryagual7424@upse.edu.ec

⁴ Universidad Agraria del Ecuador, Guayaquil, Ecuador, 091307, <https://orcid.org/0009-0002-5954-7206>, dbajana@uagraria.edu.ec

⁵ Universidad Agraria del Ecuador, Guayaquil, Ecuador, 091307, <https://orcid.org/0000-0002-9485-0713>, smero@uagraria.edu.ec

Cita: Barragán-Taco, E. M., Valdivieso-Ruiz, C. G., Yagual-De La Cruz, R. M., Bajaña-Guanoluisa, D. G., & Mero-Cheme, S. S. (2026). Identificación de parásitos intestinales en caninos y felinos de la Comuna Manantial de Guangala, Santa Elena-Ecuador. *Horizon Nexus Journal*, 4(3), 345-354. <https://doi.org/10.70881/hnj/v4/n3/164>

Recibido: 02/08/2026
Revisado: 08/09/2026
Aceptado: 11/09/2026
Publicado: 15/09/2026



Copyright: © 2026 por los autores. Este artículo es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la **Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. (CC BY-NC).**

(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

*Correspondencia: macgyver.barragan@ueb.edu.ec

 <https://doi.org/10.70881/hnj/v4/n3/164>

Resumen: La identificación de parásitos intestinales en caninos y felinos domésticos es de vital importancia para proteger la salud de las mascotas y prevenir enfermedades. El estudio tuvo como objetivo identificar la diversidad de parásitos intestinales presentes en caninos y felinos de la Comuna Manantial de Guangala de la provincia de Santa Elena, Ecuador. El estudio consistió en recolectar un total de 53 muestras y procesar por técnicas de flotación para diferentes formas parasitarias como: *Coccidia* spp., *Toxocara* spp., *Ancylostoma caninum*, *Dipylidium caninum*, *Tkrichuris* spp., *Cystoisospora*, *Entamoeba histolytica* y *Giardia lamblia*. Las observaciones de estructuras parasitarias encontradas fueron comparadas con códigos taxonómicos para aproximar sus características a familias o géneros del parásito. Se calculó la prevalencia de parásitos totales y por especie, se analizó si existía monoparasitismo o poliparasitismo. Los resultados por microscopia con objetivo 40x confirman la presencia de huevos compatibles con *Toxocara* spp. y cápsulas ovígeras característicos de *D. caninum*. Correspondiendo 35 muestras positivas para *Toxocara* spp. y 33 para *D. caninum*, estimando una prevalencia del 66.0 % y 62.3 % respectivamente. Por tanto, del total de muestras positivas 25 presentaron Poliparasitismo (≥2 especies) y 18 Monoparasitismo (1 especie), siendo el 9 % de los felinos y el 91 % de caninos muestreados con carga parasitaria. Los hallazgos afirman una falta de planes de desparasitación y de control de vectores ectoparásitos como pulgas (*Ctenocephalides* spp.) en la zona, constituyendo un riesgo directo de contaminación ambiental y un grave problema de salud pública para la comunidad Manantial de Guangala.

Palabras clave: *Dipylidium caninum*, enfermedades, gastrointestinal, parasitismo, *Toxocara*.

Abstract: The identification of intestinal parasites in domestic dogs and cats is of vital importance for protecting pets' health and preventing disease. The objective of this study was to identify the diversity of intestinal parasites present in dogs and cats in the Manantial de Guangala municipality of Santa Elena province, Ecuador. The study involved collecting a total of 53 samples and processing them using flotation techniques to detect various parasitic forms, including: *Coccidia* spp., *Toxocara* spp., *Ancylostoma caninum*, *Dipylidium caninum*, *Trichuris* spp., *Cystoisospora*, *Entamoeba histolytica*, and *Giardia lamblia*. Observations of the parasitic structures found were compared with taxonomic codes to classify their characteristics into families or genera of the parasite. The prevalence of parasites was calculated both overall and by species, and the presence of monoparasitism or polyparasitism was analyzed. The results from microscopy using a 40x objective confirmed the presence of eggs consistent with *Toxocara* spp. and ovoid capsules characteristic of *D. caninum*. There were 35 positive samples for *Toxocara* spp. and 33 for *D. caninum*, with estimated prevalences of 66.0% and 62.3%, respectively. Therefore, of the total positive samples, 25 exhibited polyparasitism (≥ 2 species) and 18 exhibited monoparasitism (1 species), with 9% of the felines and 91% of the dogs sampled having a parasitic load. The findings confirm a lack of deworming programs and control measures for ectoparasitic vectors such as fleas (*Ctenocephalides* spp.) in the area, posing a direct risk of environmental contamination and a serious public health problem for the Manantial de Guangala community.

Keywords: Rice, oats, microbial culture, fungus, corn, microorganism.

1. Introducción

El problema de parasitosis gastrointestinal en caninos y felinos es de suma preocupación debido a la descompensación sobre la salud de los animales y su persistencia compleja dentro del campo de la medicina veterinaria (Barrera et al., 2025). Estas infestaciones son ocasionadas por una gran diversidad de helmintos y protozoarios, los que pueden afectar directamente el bienestar de las mascotas comprometiendo la absorción de los nutrientes, alterando la fisiología digestiva e inmunosuprime a los hospedadores (Aleem et al., 2024). En la medida que la población animal ha incrementado en especial los de compañía, este estrecho vínculo entre humanos y animales, el estudio de estos agentes causales de provocar infecciones ha adquirido un rol primordial desde el punto de vista epidemiológico para prevenir cuadros clínicos graves y manteniendo la sanidad poblacional (Vera Rodríguez et al., 2025).

Bajo el contexto urbano y rural actual se propician condiciones idóneas para la diseminación sostenida de formas infectantes en el ambiente (Hopkins et al., 2022). Múltiples factores como la contaminación del suelo con heces fecales, un déficit en el control de vectores, el incremento de la densidad poblacional de mascotas e incluso el acceso libre a zonas comunitarias o espacios públicos facilitan la exposición continua entre perros y gatos a huevos, ooquistes y quistes parasitarios (Vera Rodríguez et al., 2025). Esta problemática dificulta una perfecta erradicación de parásitos y perpetúa los ciclos de transmisión, lo que hace indispensable realizar una caracterización continua y localizada de las especies circulantes para un efectivo tratamiento (Quishpe-Erazo et al., 2026).

Una adecuada identificación diagnóstica permite fundamentar el tratamiento al momento de considerar los agentes patógenos predominantes en el tracto intestinal (Pal & Tolawak, 2023). La detección de protozoarios como *Coccidia* spp. y *Cystoisospora* spp. resulta indispensable en animales jóvenes, ya que provocan enteritis deshidratantes severas, mientras que agentes flagelados y amebas como *Giardia lamblia* y *Entamoeba histolytica* impactan a nivel de la mucosa intestinal alterando los procesos de absorción, desencadenando cuadros diarreicos crónicos o intermitentes (Compean et al., 2022). Por su parte, una presencia de nemátodos de los géneros *Toxocara* spp., *Ancylostoma caninum* o *Trichuris* spp. puede comprometer gravemente la homeostasis del animal, ocasionando obstrucciones mecánicas e incluso anemias progresivas por hematofagia (Alvarado-Borja et al., 2023). Finalmente, los cestodos como *Dipylidium caninum* refleja además fallas en el control de ectoparásitos como las pulgas, consolidando un espectro patológico diverso cuyo diagnóstico preciso es el único punto de partida eficaz para el diseño de esquemas terapéuticos dirigidos (Gutiérrez-Bazurto & Campozano-Marcillo, 2025).

Hay que considerar que el impacto del parasitismo gastrointestinal no está limitado al estado de salud individual del animal, sino que puede trascender directamente al ámbito de la salud pública bajo el enfoque *One Health* (Ubirajara Filho et al., 2022). Muchos de estos agentes entéricos presentes en especies caninas y felinas poseen un marcado potencial zoonótico (Souza et al., 2023), con capacidad de infectar al ser humano mediante la ingesta accidental de formas parasitarias o a través del contacto directo con el suelo y agua contaminada (Compean et al., 2022). En el mercado existen múltiples formulaciones en el desarrollo de antihelmínticos y antiprotozoarios de amplio espectro, pero su uso indiscriminado e impreciso es lo que ha favorecido el fenómeno de resistencia parasitaria (Quishpe-Erazo et al., 2026). La administración de tratamientos empíricos sin un diagnóstico coproparasitológico previo no solo resulta ineficaz frente a especies resistentes, sino que altera la microbiota autóctona del paciente enmascarando cuadros clínicos subyacentes (Mukherjee et al., 2023).

La aplicación estandarizada de técnicas coproparasitológicas permite aislar e identificar la morfología de los estadios emitidos por los hospedadores (Colombo et al., 2022). Existen métodos cualitativos como flotación y sedimentación, así como técnicas cuantitativas como la técnica de McMaster o la aplicación de tinción directa para protozoarios, todas ellas ofrecen una herramienta metodológica accesible en laboratorios de diagnóstico veterinario (Castillo et al., 2015). La selección adecuada de la técnica y la rigurosidad en su ejecución garantizan un mayor valor predictivo en los resultados (Alcala-Canto & Figueroa-Castillo, 2025). Bajo este escenario, la presente investigación tiene como propósito identificar la diversidad de parásitos intestinales presentes en caninos y felinos de la Comuna Manantial de Guangala de la provincia de Santa Elena, Ecuador.

2. Materiales y Métodos

El estudio se llevó a cabo en la Comuna Manantial de Guangala de la provincia de Santa Elena, Ecuador, ubicada dentro de las coordenadas 1°59'46.0"S 80°35'16.7"W (Figura 1). Comprendió los meses agosto a septiembre del 2025.

Los sustratos fueron lavados por dos ocasiones con agua destilada para eliminar impurezas, luego fueron introducidos 250 gramos en fundas de poliestireno con medidas de 30 cm de largo por 25 cm ancho en las cuales se introdujo 20 mL de agua para general humedad a los sustratos. Todas las fundas fueron introducidas en autoclave a 125 °C durante 15 minutos para esterilizarlos.

Se prepararon los inóculos a partir de *Trichoderma* spp. multiplicado en cajas Petri con agar papa dextrosa (PDA), los cuales fueron diluidos con agua pectonada más agua destilada estéril en relación 1:10, toda esta mezcla fue homogeneizada en una licuadora domestica previa a la inoculación de los sustratos. Del producto de la mezcla se realizó un conteo de conidios en cámara de Neubauer dando como resultado una concentración de 40×10^{16} conidios/mL.

Los 5 sustratos: arroz (T1), maíz, (T2), avena (T3), cebada (T4) y trigo (T5) fueron distribuidos en un diseño completamente aleatorizado, con cinco repeticiones. La unidad experimental UE estuvo conformada por una funda plástica con sustrato inoculado. Los inóculos fueron aplicados a cada funda con sustrato a razón de 20 mL bridando ligeros

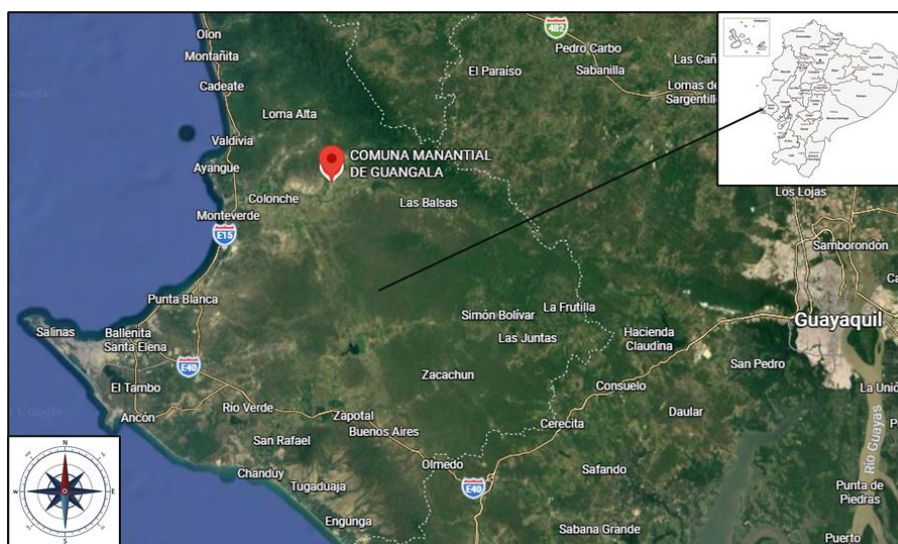


Figura 1. Ubicación del sitio de estudio (Comuna Manantial de Guangala).

En esta comuna se recepto un total de 53 muestras fecales recolectadas tanto de la especie canina (47) como felina (6) domesticas no callejeros, como se indica en la tabla 1. Las muestras se colocaron en bolsas de polietileno y se conservaron en un cooler de espumafon refrigerado a 8 °C hasta su traslado al Laboratorio.

Tabla 1. Distribución de las muestras por especie animal.

Especie Animal	n
Caninos	47
Felinos	6
Total de animales examinados	53

Bajo un enfoque descriptivo se realizó la caracterización para diferentes formas parasitarias como: *Coccidia* spp., *Toxocara* spp., *Ancylostoma caninum*, *Dipylidium caninum*, *Trichuris* spp., *Cystoisospora*, *Entamoeba histolytica* y *Giardia lamblia*. La técnica empleada fue mediante Flotación y sus varinates:

- a) Flotación Sheather (solución de azúcar) para concentrar ooquistes de protozoarios (*Coccidia*, *Cystoisospora*, *Giardia*) y *Trichuris*.
- b) Flotación Willis (solución salina saturada) para huevos de nematodos (*Toxocara*, *Ancylostoma*) y tenias (*Dipylidium caninum*).
- c) Flotación Faust (sulfato de zinc) para quistes de protozoarios (*Giardia* y *Entamoeba*), así como huevos de helmintos.

En el laboratorio de parasitología de la carrera de medicina veterinaria de la Universidad Estatal Península de Santa Elena se realizó la preparación general de las muestras consistió en pesar 4 gramos de cada muestra fecal fresca con 10 mL de la solución correspondiente en un mortero y macerar suavemente con la ayuda de un pistilo. Luego fue filtrada cada suspensión con la ayuda de una gasa doblada hacia un vaso de precipitado para separar el material grueso como restos alimenticios.

1. Para la técnica de Sheather (Solución de Azúcar) se alcanzó una densidad de 1.300 g/mL con una solución saturada de azúcar. La suspensión filtrada de heces y solución azucarada fue transferida a un tubo de centrifuga y centrifugada a 1500 r.p.m. durante 5 minutos. Luego se llenó con más solución azucarada el tubo de centrifuga hasta formar un menisco convexo en el borde del tubo donde fue ubicado un cubreobjetos sobre el menisco y dejar reposar durante 10 minutos, luego retirado y puesto sobre un portaobjetos para examinar al microscopio con objetivos 10x y 40x.
2. Para la técnica de Willis (Solución salina saturada) se alcanzó una densidad de 1.200 g/mL con una solución saturada de cloruro de sodio NaCl. Se colocó la muestra filtrada y sobre esta la solución salina hasta el borde del vaso de precipitados de 50 mL. Se colocó un portaobjetos sobre la boca del vaso haciendo contacto directo con el líquido sin dejar burbujas de aire. Luego se dejó reposar durante 20 minutos, se retiró el portaobjetos, se ubicó sobre el un cubreobjetos y se observó al microscopio con objetivos 10x y 40x.
3. La técnica de Faust (Sulfato de Zinc) se alcanzó con una densidad de 1.200 g/mL de una solución saturada con sulfato de zinc. El procedimiento consistió en lavar la muestra con agua destilada mediante dos centrifugados sucesivos a 2000 r.p.m. durante 1 minuto para eliminar impurezas, luego se resuspendió el sedimento resultante en la solución de sulfato de zinc y centrifugar nuevamente; Se tomó 1 gota de la superficie del tubo se colocó sobre un portaobjetos con una gota de Lugol para contrastar las estructuras observadas a 10x y 40x al microscopio.

Las observaciones de las estructuras parasitarias encontradas fueron comparadas con códigos taxonómicos previamente publicados en revistas indexadas para aproximar sus características a la familia o género del parásito. Además, se calculó las prevalencias de parásitos totales y por especie, así como analizar la existencia de monoparasitismo o poliparasitismo.

3. Resultados y discusión

En el estudio se logró identificar la presencia de formas parasitarias en los perros y gatos de la Comuna Manantial de Guangala de la provincia de Santa Elena, Ecuador como se observa en la Figura 2.



Figura 2. Caracterización morfológica de estructuras parasitarias. 1. Huevos de *Toxocara* spp. 2. Huevos de *Dipylidium caninum*. Observación en microscopio con objetivo 40x y lente 10x.

La caracterización permitió identificar la presencia de huevos subesféricos de cubierta gruesa y rugosa compatibles con *Toxocara* spp. (1) y cápsulas ovígeras compuestas por múltiples huevos de pared lisa característicos de *Dipylidium caninum* (2). Este hallazgo coincide con investigaciones en entornos rurales y marginales de América Latina, donde la libre deambulaci3n de perros y gatos y la falta de desparasitaci3n sistemática favorecen la dispersi3n de estos parásitos (Madrid et al., 2008). La presencia de *Toxocara* spp. es un factor crítico de salud pública debido a su potencial para causar el síndrome de larva migrans visceral y ocular en humanos, particularmente en niños (Alvarado-Borja et al., 2023). Por su parte, la detección de *D. caninum* evidencia la infestaci3n secundaria por ectoparásitos como es el caso de pulgas (*Ctenocephalides* spp.), los cuales actúan como huéspedes intermediarios en el ciclo biológico de este cestodo (Lara-Reyes et al., 2021). Estos resultados destacan la importante necesidad de implementar programas integrales de desparasitaci3n y control de ectoparásitos como pulgas y educaci3n sanitaria en la comuna Manantial de Guangala.

El análisis coproparasitológico de las 53 muestras de materia fecal de caninos y felinos en la Comuna Manantial de Guangala evidenci3 una elevada prevalencia de infestaciones helmínticas (Tabla 2).

Tabla 2. Resultado de la prevalencia (%) parasitaria en caninos y felinos de la Comuna Manantial de Guangala de la provincia de Santa Elena, Ecuador.

Parásito	Nº Animales Positivos	Nº Animales Negativos	Total Examinados	Prevalencia (%)
Coccidia spp (ooquistes)	0	53	53	0,0%
Toxocara spp (huevos)	35	18	53	66,0%
Ancylostoma caninum (huevos)	0	53	53	0,0%
Dipylidium caninum (huevos)	33	20	53	62,3%

Trichuris spp (huevos)	0	53	53	0,0%
Cystoisospora (ooquistes)	0	53	53	0,0%
Entamoeba histolytica	0	53	53	0,0%
Giardia lamblia	0	53	53	0,0%

La tabla registra que de un total de 53 muestras de materia fecal colectadas y examinada en este estudio, 35 correspondieron positivas para *Toxocara* spp. y 33 positivas para *D. caninum*, lo que corresponde a una prevalencia del 66.0 % de *Toxocara* spp. y 62.3 % de *D. caninum*. Del total de muestras que resultaron positivas 25 presentaron Poliparasitismo (≥ 2 especies) y 18 Monoparasitismo (1 especie). Es relevante destacar que el 0,0% de las muestras resultó negativo para otros parásitos evaluados como *Ancylostoma caninum*, *Trichuris* spp., *Coccidia* spp., *Cystoisospora* spp., *Entamoeba histolytica* y *Giardia lamblia*.

La prevalencia elevada de *Toxocara* spp. y *D. caninum* reflejan una alta tasa de parasitismo intestinal en la población de animales domésticos de la comuna. La prevalencia de *Toxocara* spp. supera los valores reportados por literatura en zonas rurales de la costa ecuatoriana (26%), por lo cual se sugiere la desparasitación de sus mascotas por la estrecha convivencia entre humanos y mascotas sin medidas de bioseguridad (Stalin Javier et al., 2025). La elevada frecuencia de *D. caninum* indica, una infestación masiva y no controlada del vector intermediario pulgas (*Ctenocephalides* spp.), condición habitual en climas cálidos y húmedos donde proliferan activamente (Gutiérrez-Bazurto & Campozano-Marcillo, 2025).

En la figura 3 se puede observar la distribución de parásitos por especie animal de la localidad estudiada.

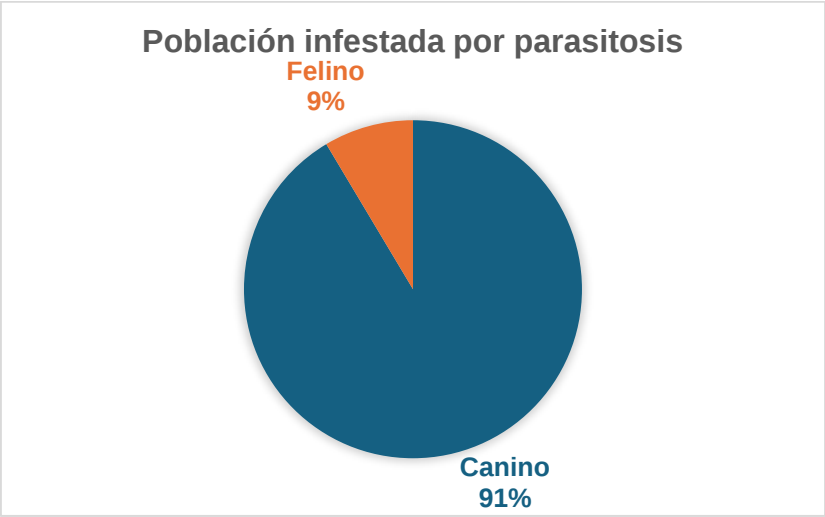


Figura 3. Distribución de parásitos por especie animal

El 9 % de los felinos muestreados poseen parásitos, sin embargo, el porcentaje más alto correspondió para los caninos con el 91 %. La mayor proporción de parasitosis observada en caninos frente a felinos concuerda con lo reportado por Cutire-Ortiz et al., (2026), quienes señalan que en áreas rurales los perros presentan un riesgo significativamente mayor de contraer y difundir enteroparásitos. Asimismo, es común que la población de perros sea cuantitativamente superior a la de gatos por sus hábitos higiénicos, los felinos entierran habitual sus deposiciones y un aseo constante a

diferencia con los perros que mantengan una vida semilibre con hábitos de vagabundos o semi-domiciliados (Bastos et al., 2025).

4. Conclusiones

Bajo los resultados obtenidos se determinó que existe una elevada prevalencia de parasitismo intestinal y zoonótico en las mascotas de la Comuna Manantial de Guangala (Santa Elena, Ecuador), con una presencia exclusiva de parásitos *Toxocara* spp. (66,0%) y *Dipylidium caninum* (62,3%). La distribución por especies sostiene que la carga parasitaria afecta predominantemente a la población canina con el 91% de los casos frente al 9% en felinos.

Los hallazgos reafirman una falta de planes de desparasitación y de control de vectores ectoparásitos como pulgas (*Ctenocephalides* spp.) en la zona, lo que constituye un riesgo directo de contaminación ambiental y un grave problema de salud pública para la comunidad Manantial de Guangala.

Contribución de los autores: Conceptualización, BTEM; metodología, VRCG; análisis formal, YRM; investigación, BTEM; redacción del borrador original, BGDG y MChSS; redacción, revisión y edición, BGDG; supervisión, VRCG. Todos los autores han leído y aceptado la versión del manuscrito.

Financiamiento: Esta investigación no recibió financiación externa.

Conflicto de intereses: Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Declaración de disponibilidad de datos: Los datos están disponibles previa solicitud a los autores de correspondencia: macgyver.barragan@ueb.edu.ec

Referencias Bibliográficas

Alcala-Canto, Y., & Figueroa-Castillo, J. A. (2025). Evaluating the Educational Impact of Video Tutorials on Coproparasitological Diagnostic Techniques in Veterinary Parasitology: A Cross-Sectional Study. *Parasitologia*, 5(2), 22. <https://doi.org/10.3390/parasitologia5020022>

Aleem, M. T., Munir, F., & Shakoor, A. (2024). Parasitic diseases of dogs and cats. In *Introduction to Diseases, Diagnosis, and Management of Dogs and Cats* (pp. 479–488). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-443-18548-9.00032-9>

Alvarado-Borja, V., Valladares-Carranza, B., Ortega-Santana, C., Rivero-Pérez, N., Bañuelos-Valenzuela, R., Zaragoza-Bastida, A., Delgadillo-Ruíz, L., & Velázquez-Ordoñez, V. (2023). Infección por *Toxocara canis* y su importancia en la salud animal y en la salud pública: una revisión. *Salud y Tecnología Veterinaria*, 11(2), 51–66. <https://doi.org/10.20453/stv.v11i2.5134>

Barrera, J. P., Montoya, A., Marino, V., Sarquis, J., Checa, R., Carmena, D., Estévez-Sánchez, E., Gómez-Velasco, C., Moraleda, P., & Cano, L. (2025). Intestinal parasite prevalences in dogs and cats: a decade of retrospective data from a reference veterinary laboratory in Madrid, Spain. *Parasites & Vectors*, 19(1), 45. <https://doi.org/10.1186/s13071-025-07168-1>

Bastos, H. N., dos Santos Guimarães, J., Branco, M. P. C., Bastos, S. A. N., & dos Santos Bastos, R. T. (2025). Fecaloma em gato: relato de caso. *Observatorio de La Economía Latinoamericana*, 23(8), 56. <https://doi.org/10.55905/oelv23n8-056>

Castillo, J. A. F., Labat, P. M., Vivas, R. I. R., & Ramos, J. J. Z. (2015). Examen coproparasitológico. Departamento de Parasitología. Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia. Universidad Nacional Autónoma de México, 24–28.

Colombo, M., Morelli, S., Damiani, D., Del Negro, M. A., Milillo, P., Simonato, G., Barlaam, A., & Di Cesare, A. (2022). Comparison of different copromicroscopic techniques in the diagnosis of intestinal and respiratory parasites of naturally infected dogs and cats. *Animals*, 12(19), 2584. <https://doi.org/10.3390/ani12192584>

Compean, J. M. C., Presas, A. M. F., del Monroy Dosta, M. C., Partida, A. H., & Martínez, J. B. (2022). Métodos para la detección de *Blastocystis* spp, *Entamoeba histolytica*, *Giardia lamblia*, y *Cryptosporidium* spp en muestras de agua y materia fecal. *Sociedades Rurales, Producción y Medio Ambiente*, 22(43), 18. <https://sociedadesruralesojs.xoc.uam.mx/index.php/srpma/article/view/463>

Gutiérrez-Bazurto, M. P., & Campozano-Marcillo, G. A. (2025). Prevalencia de *Toxocara canis* y *Dipylidium caninum* en perros domésticos (*Canis lupus familiaris*): Una revisión. *Revista de Ciencias Agropecuarias ALLPA*. ISSN: 2600-5883., 8(16), 213–233. <https://doi.org/10.56124/allpa.v8i16.0128>

Hopkins, S. R., Jones, I. J., Buck, J. C., LeBoa, C., Kwong, L. H., Jacobsen, K., Rickards, C., Lund, A. J., Nova, N., & MacDonald, A. J. (2022). Environmental persistence of the world's most burdensome infectious and parasitic diseases. *Frontiers in Public Health*, 10, 892366. <https://www.frontiersin.org/journals/public-health/articles/10.3389/fpubh.2022.892366/full#cite>

Lara-Reyes, E., Quijano-Hernández, I. A., Rodríguez-Vivas, R. I., Del Ángel-Caraza, J., & Martínez-Castañeda, J. S. (2021). Factores asociados con la presencia de endoparásitos y ectoparásitos en perros domiciliados de la zona metropolitana de Toluca, México. *Biomédica*, 41(4), 756–772. <https://doi.org/10.7705/biomedica.6013>

Mukherjee, A., Kar, I., & Patra, A. K. (2023). Understanding anthelmintic resistance in livestock using “omics” approaches. *Environmental Science and Pollution Research*, 30(60), 125439–125463. <https://doi.org/10.1007/s11356-023-31045-y>

Pal, M., & Tolawak, D. (2023). A comprehensive review on major zoonotic parasites from dogs and cats. *International Journal of Medical Parasitology and Epidemiology Sciences*, 4(1), 3–11. <https://doi.org/10.34172/ijmpes.2023.02>

Quishpe-Erazo, O. M., Gonzalez-Puetate, I. R., Vera-Rodriguez, J. H., Bajaña-Guanoluisa, D. G., & Mero-Cheme, S. S. (2026). Evaluación de la resistencia a lactonas macrocíclicas en nematodos gastrointestinales de equinos y el potencial de fitobióticos como alternativa complementaria. *Horizon Nexus Journal*, 4(2), 90–99. <https://doi.org/10.70881/hnj/v4/n2/132>

Souza, J. B. B., Silva, Z. M. de A., Alves-Ribeiro, B. S., Moraes, I. de S., Alves-Sobrinho, A. V., Saturnino, K. C., Ferraz, H. T., Machado, M. R. F., Braga, Í. A., & Ramos, D. G. de S. (2023). Prevalence of intestinal parasites, risk factors and zoonotic aspects in dog and cat populations from Goiás, Brazil. *Veterinary Sciences*, 10(8), 492. <https://doi.org/10.3390/vetsci10080492>

Stalin Javier, C.-M., Rodríguez Zulbey, R.-D., Angela, B.-M., & Carlos Eduardo, T.-F. (2025). Detección de parásitos en el suelo de un parque localizado a baja altitud de una ciudad de la costa de Ecuador. *Revista Kasmera*, 53, 1. <https://doi.org/10.56903/kasmera.5342772>

Ubirajara Filho, C. R. C., Santos, K. K. F., Lima, T., Alves, L. C., Carvalho, G. A., & Ramos, R. A. N. (2022). Gastrointestinal parasites in dogs and cats in line with the One Health'approach. *Arquivo Brasileiro de Medicina Veterinária e Zootecnia*, 74(01), 43–50. <https://doi.org/10.1590/1678-4162-12355>

Vera Rodríguez, J. H., Cabrera Suarez, G. B., Hidalgo Bravo, G. A., Erazo Quishpe, O. M., & Carrillo Cedeño, C. A. (2025). Non-compliance with regulations on urban wildlife management in Ecuador: A systematic review. *Multidisciplinary Collaborative Journal*, 3(4), 101–110. <https://doi.org/10.70881/mcj/v3/n4/94>